



**LIETUVOS RESPUBLIKOS SPECIALIŲ TYRIMŲ TARNYBOS KLAIPĖDOS
VALDYBA**

SUTINKU

(pareigų pavadinimas)

(parašas)

(vardas ir pavardė)

**NUTARIMAS
ATSISAKYTI PRADĖTI IKITEISMINĮ TYRIMĄ**

Data	2021-04-06
Surašymo vieta	Klaipėda
Tyrimo medžiagos Nr.	M-2-04-00109-21

Nutarimą priėmė	Specialistė Eglė Dobravalskytė
n u s t a t ė:	
Skundą, pareiškimą, pranešimą pateikęs asmuo	2021-03-25 Kretingos rajono savivaldybės meras Antanas Kalnius/ Kretingos rajono savivaldybės tarybos Kontrolės komiteto pirmininkė Jolita Vaickienė
<p>Nustatytos aplinkybės ir pagrindas, dėl kurių baudžiamasis procesas negalimas Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos (toliau – STT) Klaipėdos valdyboje 2021-03-25 gautas iš Klaipėdos apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyriaus persiūstas 2021-03-24 Kretingos rajono savivaldybės (toliau – Savivaldybė) mero Antano Kalniaus persiūstas Savivaldybės tarybos Kontrolės komiteto pirmininkės Jolitos Vaickienės 2021-02-18 prašymas pradėti ikiteisminį tyrimą (toliau – pareiškimas) dėl aplinkybių, susijusių su 2015-02-10 Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje (toliau – CVP IS) paskelbto pirkimo „Sporto ir sveikatingumo centro pastato Savanorių g. 23A, Kretingos m., statyba“ Nr. 159951 (toliau – Pirkimas) vykdymu ir dėl su Pirkimo laimėtoju UAB „LitCon“ (toliau – Rangovas) sudaryta 2015-08-27 Statybos darbų sutartimi Nr. S1-765 (toliau – Sutartis) (STT reg. Nr. 5-08-141).</p> <p>I. Pareiškime ir jo prieduose nurodytos aplinkybės.</p> <p>1. Nurodyta, kad Savivaldybės tarybos Kontrolės komitetas, susipažinęs su 2021-01-04 Vilniaus apygardos teismo sprendimu civilinėje byloje Nr. e2-1006-653/2021, daro prielaidą, kad Savivaldybei ir rajono gyventojams padaryta didelė turtinė ir neturtinė žala, kurią sąlygojo nekokybiškas, neveiksmingas ir nekompetetingas Sutarties administravimas. Ši prielaida grindžiama tuo, kad: 1) Sutartis su Rangovu sudaryta neįvykdžius prievolės pateikti sutarties įvykdymo užtikrinimą, galiojančią visą sutarties galiojimo laikotarpį. Teigiama, kad jis turėjo būti pateiktas Savivaldybės administracijai prieš sudarant Sutartį, to nepadarius Sutartis negalėjo būti sudaryta; 2) Savivaldybės administracija leido Rangovui sutarties įvykdymo užtikrinimą teikti atskirai kasmet, tuo Rangovui sudarė palankesnes sutarties vykdymo sąlygas nei kitiems tiekėjams, dalyvavusiems pirkime ir taip pažeidė viešųjų pirkimų principus; 3) Sutarties įvykdymą užtikrinanti Laidavimo draudimo sutartis neįsigaliojo 2018-10-26, nes Rangovas</p>	



nesumokėjo įmokos, todėl Savivaldybei neatsirado reikalavimo teisė į draudimo išmoką. Dėl šių aplinkybių prašoma pradėti ikiteisminį tyrimą pagal požymius nusikalstamų veikų, numatytų Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 228 str. ir 229 str.

Kartu su pareiškimu pateikta Sutartis su priedais, 2020-06-15 Savivaldybės administracijos pranešimas Rangovui dėl vienašališko sutarties nutraukimo, dokumentai, išduoti „Ergo Insurance SE“, veikiančio per Lietuvos filialą (toliau – Draudikas) (sutartis, atlikimo laidavimo draudimo raštai, sertifikatai, draudimo liudijimai), 2016-07-18 Klaipėdos apygardos teismo sprendimas civilinėje byloje Nr. e2-1229-513/2016, 2016-09-29 Lietuvos Apeliacinio teismo sprendimas civilinėje byloje Nr. e2A-1061-302/2016, 2021-01-04 Vilniaus apygardos teismo sprendimas civilinėje byloje Nr. e2-1006-653/2021.

II. Patikslinimo metu nustatytos aplinkybės.

2. Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 168 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad prokuroras ar ikiteisminio tyrimo pareigūnas, gavęs skundą, pareiškimą ar pranešimą, o reikiamais atvejais – ir jų patikslinimą, atsisako pradėti ikiteisminį tyrimą tik tuo atveju, kai nurodyti duomenys apie nusikalstamą veiką yra akivaizdžiai neteisingi ar yra aiškios BPK 3 straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės. Gauto skundo, pareiškimo ar pranešimo duomenų patikslinimui gali būti atlikti veiksmai, kurie nesusiję su procesinėmis priemonėmis. Apygardų teismai, kaip instancija, priimanti galutines neskundžiamas nutartis dėl sprendimų atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą teisėtumo ir pagrįstumo, yra ne kartą konstatavę, kad BPK 168 straipsnis neįpareigoja prokuroro ar ikiteisminio tyrimo pareigūno atlikti ikiteisminio tyrimo veiksmus tuo atveju, jei nusprendžiama atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą. Šioje normoje įtvirtinta prokuroro ar pareigūno teisė nuspręsti, ar reikalinga konkrečiu atveju atlikti tam tikrus procesinius veiksmus, tikslu patikslinti duomenis (nutartys bylose Nr. 1S-1375487/2015; 1S-1377-487/2015; 1S-94-1020/2017).

3. STT 2021-03-26 raštu Nr. 4-08-168 kreipėsi į Savivaldybės administraciją, prašant pateikti CVP IS skelbto Pirkimo dokumentus. Prašomi dokumentai (skelbimas apie Pirkimą, Pirkimo sąlygos, Pirkimo sutarties projektas, Pirkimo sąlygų paaiškinimai ir patikslinimai, Viešųjų pirkimų tarnybos (toliau – VPT) dokumentai, susiję su Pirkimo tikrinimu, teismų sprendimai) gauti 2021-04-01 raštu Nr. (4.1.30.E) D3-1503 (STT reg. 2021-04-01 Nr. 5-08-148).

III. Nusikalstamų veikų, dėl kurių sprendžiama, ar yra pagrindas pradėti ikiteisminį tyrimą, sudėty.

4. BK 2 straipsnio 4 dalis nustato, kad pagal baudžiamąjį įstatymą atsako tik tas asmuo, kurio padaryta veika atitinka baudžiamojo įstatymo numatytą nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo sudėtį. Nusikalstamos veikos sudėtis – tai baudžiamajame įstatyme numatytų objektyviųjų ir subjektyviųjų požymių, kurie apibūdina pavojingą veiką kaip tam tikrą nusikaltimą ar baudžiamąjį nusižengimą, visuma. Kiekvienas inkriminuojamos nusikalstamos veikos sudėties požymis gali būti konstatuojamas tik tada, kai jo buvimą neginčijamai patvirtina gauti faktiniai duomenys, o ne įtarimai, prielaidos, nuomonė ir kita. Baudžiamasis procesas turi prasmę tik tuomet, kai jį inicijuojant ir tęsiant yra manoma, kad bus išaiškinta nusikalstama veika. BPK 1 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad baudžiamojo proceso paskirtis yra ginant žmogaus ir piliečio teises bei laisves, visuomenės ir valstybės interesus greitai, išsamiai atskleisti nusikalstamas veikas ir tinkamai pritaikyti įstatymą, kad nusikalstamą veiką padaręs asmuo būtų teisingai nubaustas ir niekas nekaltas nebūtų nuteistas.

5. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, šiuo atveju sprendžiama, ar yra pakankamas pagrindas pradėti



ikiteismini tyrimą dėl:

5.1. BK 228 straipsnio 1 dalyje numatytos nusikalstamos veikos — piktnaudžiavimo. Asmens padaryta veika kvalifikuojama pagal šią BK nuostatą tada, kai valstybės tarnautojas ar jam prilygintas asmuo piktnaudžiavo tarnybine padėtimi arba viršijo įgaliojimus, jeigu dėl to didelės žalos patyrė valstybė, Europos Sąjunga, tarptautinė viešoji organizacija, juridinis ar fizinis asmuo.

5.2. BK 229 straipsnyje numatytos nusikalstamos veikos — tarnybos pareigų neatlikimo. Tarnybos pareigų neatlikimas yra tada, kai valstybės tarnautojas ar jam prilygintas asmuo dėl neatsargumo neatliko savo pareigų ar jas netinkamai atliko, jeigu dėl to valstybė, Europos Sąjunga, tarptautinė viešoji organizacija, juridinis ar fizinis asmuo patyrė didelės žalos.

6. Piktnaudžiavimas ar tarnybos pareigų neatlikimas tampa nusikaltimu ir užtraukia baudžiamąją atsakomybę tuo atveju, jei, kaip minėta, dėl to bent vienas iš minėtų asmenų patiria didelę žalą. Didelė turtinė žala teismų praktikoje paprastai siejama su žala, viršijančia 250 MGL dydį (2018-03-06 Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-104-696/2018). Didelės žalos požymis yra vertinamasis, todėl kiekvienu atveju nustatomas atsižvelgiant į konkrečias bylos aplinkybes: žalos pobūdį, nukentėjusiųjų skaičių, nusikalstamos veikos trukmę, kokiais teisės aktais ginami interesai pažeisti, kaltininko einamų pareigų svarbą ir pan. Taikant BK 228 ir 229 straipsnius, žala suprantama kaip turtinio ar kitokio pobūdžio žala, dėl kurios nukenčia valstybės, juridinio, fizinio asmens ar kito šiame straipsnyje numatyto subjekto turtinė padėtis arba (ir) padaromas neigiamas poveikis jų neturtiniams interesams. Kitokio pobūdžio žala gali būti pripažįstama fizinė, moralinė, organizacinė ir kito neturtinio pobūdžio žala, padaryta teisės ginamoms ir saugomoms nematerialioms vertybėms (juridinio asmens reputacijai, valstybės tarnybos autoritetui ir pan.). Neturtinio pobūdžio žala paprastai pripažįstama didele, jeigu ji patiriama dėl Konstitucijoje įtvirtintų teisių ar laisvių pažeidimo, ja sumenkinamas valstybės institucijos autoritetas, sutrikdomas organizacijos darbas ir pan. Taip pat žala gali būti pripažįstama didele, jei dėl valstybės tarnautojo ar jam prilyginamo asmens poelgio sutriko normali valstybės institucijų veikla, buvo sudarytos sąlygos kitiems asmenims atlikti neteisėtus veiksmus, pažeisti daugelio žmonių interesai, pakirstas pasitikėjimas valstybės valdymo tvarka ir pan.

IV. Pareiškime nurodytų aplinkybių ir nustatytų duomenų vertinimas.

7. BK 20 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad pagal šį kodeksą neatsako valstybė, savivaldybė, valstybės ir savivaldybės institucija ir įstaiga bei tarptautinė viešoji organizacija. Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 30 straipsnio 1 dalyje nurodyta, jog savivaldybės administracija yra savivaldybės įstaiga.

8. Susipažinus su pateiktas dokumentais nustatyta, kad Pirkimui vykdyti buvo sudaryta Savivaldybės administracijos viešojo pirkimo komisija. Tuometinis Savivaldybės administracijos direktorius V. Domarkas minėtos komisijos pirmininko vardu pasirašė dokumentus, adresuotus tiekėjams, kuriais atsakyta į jų klausimus, informuota apie išnagrinėtas pretenzijas. Nenustatyta, kad į Pirkimo komisiją potencialūs tiekėjai būtų kreipęsi dėl su Sutarties įvykdymo užtikrinimu susijusių klausimų, taip pat nenustatyta, kad šiuo klausimu būtų gauta pretenzijų.

9. Kaip matyti iš Pirkimo sąlygų 16.2. punkto, Sutarties vykdymas turėjo būti užtikrintas Lietuvos Respublikoje ar užsienyje registruoto ir turinčio licenciją banko ar kredito unijos garantija ar draudimo bendrovės laidavimu. Užtikrinimo vertė – 10 proc. bendros sutarties kainos be PVM. Prieš Sutarties sudarymą turėjo būti pateiktas besąlyginis, neatšaukiamas sutarties įvykdymo užtikrinimas, galiojantis visą sutarties galiojimo laikotarpį. Ši nuostata atkartota ir Sutarties 7.1. punkte.



Matoma, jog 2015-08-27 Draudikas išdavė draudimo liudijimą Nr. 710-45168602, kuriuo užtikrino Savivaldybės administracijos turtinius interesus nuo 2015-08-27 iki 2016-08-27. Atitinkamai Draudikas kas metus išdavė draudimo liudijimus: 2017-10-24 išdavė draudimo liudijimą Nr. 710-451-68602PPP, galiojusį nuo 2017-10-27 iki 2018-10-27, 2018-10-23 išdavė draudimo liudijimą Nr. 710-451-68602PPPP, galiojusį nuo 2018-10-27 iki 2019-10-26.

10. Nustatyta, kad 2016-03-29 raštu Nr. 4S-937 VPT Savivaldybės administracijai pateikė Pirkimo vertinimo išvadą, kurioje nurodyti pažeidimai, padaryti perkančiosios organizacijos, t. y. Savivaldybės administracijos. Pažymėtina, jog VPT darbuotojas, atlikęs dokumentų ir procedūrų vertinimą, 2016-03-21, t. y. prieš pateikiant minėtą išvadą, el. laišku paprašė Savivaldybės administracijos darbuotojos pateikti Rangovo pateiktą Sutarties įvykdymo užtikrinimą. Tarp 2016-03-22 pateiktų dokumentų matyti Draudiko išduotas 2015-08-27 draudimo liudijimas Nr. 710-451-68602, kuriame nurodyta, jog draudimo trukmė galioja nuo 2015-08-27 iki 2016-08-27, t. y. metus, o ne visą Sutarties galiojimo laikotarpį (iki visiško Sutartyje numatytų įsipareigojimų įvykdymo). Minėtoje Pirkimo vertinimo išvadoje neužsiminta nieko apie tai, kad iš Rangovo priėmus tik metus galiojančią Sutarties įvykdymo užtikrinimą, būtų pažeistos Viešuosius pirkimus reglamentuojančių teisės aktų nuostatos.

11. Pažymėtina, kad susipažinus tiek su pateiktais dokumentais, tiek su Lietuvos teismų informacinės sistemos „Liteko“ duomenimis, nustatyta, kad dėl sudarytos Sutarties ginčas nagrinėtas teisme – dėl minėtos Pirkimo vertinimo išvados VPT kreipusis į teismą, pirmosios instancijos teismo 2016-07-18 sprendimu civilinėje byloje Nr. e2-1229-513/2016 Sutartis pripažinta niekine ir negaliojančia nuo sudarymo momento. 2016-09-29 Lietuvos Apeliacinis teismas civilinėje byloje Nr. e2A-1061-302/2016 minėtą sprendimą panaikino ir priėmė sprendimą atmesti VPT ieškinį. VPT kreipėsi į Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą, tačiau 2016-11-30 nutartimi kasacinį skundą atsisakyta priimti.

12. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pareiškime nurodyta, jog dėl įvykdymą užtikrinančios laidavimo sutarties neįsigaliojimo 2018-10-26 Savivaldybei neatsirado reikalavimo teisė į draudimo išmoką. Lietuvos teismų informacinės sistemos „Liteko“ duomenimis, Savivaldybės administracija kreipėsi į teismą, prašydama iš Draudiko priteisti 517 000,00 Eur draudimo išmoką, kadangi Rangovas nesilaikė Sutartyje numatytų įsipareigojimų, t. y. pateikė Rangos sutarties įvykdymo užtikrinimą laikotarpiui iki 2019-10-26, tačiau nepateikė likusiam Rangos sutarties galiojimo laikotarpiui. Taip pat dalį prašomos priteisti sumos, Savivaldybės administracijos teigimu, sudaro netinkamai pagal Sutartį atliktų statybos darbų defektų šalinimo išlaidos. 2021-01-04 Vilniaus apygardos teismas civilinėje byloje e2-1006-653/2021 priėmė sprendimą, kuriuo Savivaldybės administracijos ieškinį atmetė. Sprendimas nėra įsiteisėjęs, jis apskųstas apeliacine tvarka, todėl šiai dienai teigti, jog Savivaldybės administracijai sudarius Sutartį yra padaryta didelė žala, nėra teisinio pagrindo. Taigi šiuo atveju į STT kreipiamasi tuo pačiu klausimu, kuris nagrinėjamas teisme.

13. Svarbu paminėti, kad baudžiamasis procesas, sutinkamai su įstatymo nuostatomis, gali būti inicijuojamas ir vykdomas tik siekiant užtikrinti žmogaus teises, kai egzistuoja objektyvūs, t. y. galimi nustatyti ir patikrinti duomenys, galintys pagrįsti, kad buvo padaryta baudžiamąjį įstatymą uždrausta veika. Nuomonės, prielaidos, vertinimai, nepagrįsti tokiais duomenimis, negali būti laikomi pagrindu baudžiamajam persekiojimui pradėti.

Kasacinio teismo praktikoje ne kartą pabrėžta, kad ne bet kokia neteisėta veika turi būti vertinama kaip nusikalstama, kad baudžiamoji atsakomybė demokratinėje visuomenėje turi būti suvokiama kaip kraštutinė priemonė (ultima ratio), naudojama saugomų teisinių gėrių, vertybių apsaugai tais atvejais, kai švelnesnėmis priemonėmis tų pačių tikslų negalima pasiekti (kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-P-267/2011, 2K-396/2009, 2K-526/2009, 2K-262/2011).

14. Įvertinus aplinkybes nebūtų galima teigti, kad Savivaldybės administracijos darbuotojų



veiksmai turėtų būti vertinami baudžiamosios atsakomybės požiūriu kaip piktnaudžiavimas ar netinkamas tarnybos pareigų atlikimas, kadangi jų veiksmuose nėra šių nusikalstamų veikų objektyviosios pusės požymio – nusikalstamo veikimo. Taip pat pakartotina, kad VPT, būdama įstaiga, prižiūrinti ir įgyvendinanti, kaip laikomasi Viešųjų pirkimų įstatymo ir su jo įgyvendinimu susijusių teisės aktų, yra pateikusi Pirkimo vertinimo išvadą, kurioje nenurodyta, kad padaryti pažeidimai, susiję su Sutarties įvykdymo užtikrinimu. Be to, pabrėžiama, kad Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 300 straipsnyje yra numatyta, kad teismas informuoja prokurorą apie bet kurioje civilinio proceso stadijoje paašikėjusius byloje dalyvaujančio ar kito asmens veiksmus ar neveikimą, kurie turi nusikalstamos veikos požymių, taigi apie tokias aplinkybes būtų pranešta.

15. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas, aiškindamas konstitucinį teisinės valstybės principą, ne kartą yra konstatavęs, kad nustatant teisinius apribojimus bei atsakomybę už teisės pažeidimus privalu paisyti protingumo reikalavimo, taip pat proporcingumo principo, pagal kurį nustatytos teisinės priemonės turi būti būtinos demokratinėje visuomenėje ir tinkamos siekiamiems teisėtiems bei visuotinai svarbiems tikslams (tarp tikslų ir priemonių turi būti pusiausvyra), jos neturi varžyti asmens teisių labiau, negu reikia šiems tikslams pasiekti (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d., 2004 m. gruodžio 29 d., 2005 m. rugsėjo 29 d., 2006 m. sausio 16 d. nutarimai). Konstituciniu teisinės valstybės principu turi būti vadovaujama ir taikant teisę, šis principas įpareigoja teisę taikančias institucijas nenukrypti nuo bendrųjų teisės principų, įtvirtintų demokratinėse valstybėse jurisprudencijoje (Konstitucinio Teismo 2006 m. sausio 16 d. nutarimas, kasacinė nutartis Nr. 2K-409/2011). Kasacinėje teismų praktikoje, be kitų teisinių argumentų, remiantis konstitucine jurisprudencija, ne viena kartą pažymėta, kad labai svarbus yra baudžiamosios ir kitų rūšių teisinės atsakomybės atribojimo klausimas, kad ne bet kokia neteisėta veika turi būti vertinama kaip nusikalstama, kad baudžiamoji atsakomybė turi būti taikoma kaip kraštutinė, paskutinė priemonė, naudojama saugomų teisinių gėrių, vertybių apsaugai tais atvejais, kai švelnesnėmis priemonėmis tų pačių tikslų negalima pasiekti (kasacinės nutartys Nr. 2K-P-267/2011, 2K-396/2009, 2K-526/2009, 2K-262/2011, 2K-573/2012).

16. Atsižvelgus į tai, kad Savivaldybės administracija savo interesus gina teismuose ir toks teisių gynimas nėra apsunkintas bei į aukščiau išdėstytus motyvus, atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą dėl galimo Savivaldybės administracijos atsakingų asmenų piktnaudžiavimo ir tarnybos pareigų neatlikimo.

Atsižvelgdamas į išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 3 str. 1 d. 1 p., 168 str., n u t a r i a atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą.

Veika, dėl kurios atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą	Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 228 str. 1 d. (piktnaudžiavimas) Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 229 str. (tarnybos pareigų neatlikimas)
Nustatytas administracinis teisės pažeidimas ar kituose teisės aktuose numatytas nusižengimas	-
Nustatyto administracinio ar kito teisės pažeidimo medžiagą nutarta perduoti	-



Kiti sprendimai, susiję su atsisakymu pradėti ikiteisminį tyrimą	-
Nutarimo nuorašą nutarta išsiųsti	Kretingos rajono savivaldybės merui Antanui Kalniui, Kretingos rajono savivaldybės tarybos Kontrolės komiteto pirmininkei Jolitai Vaickienei ir Klaipėdos apygardos prokuratūrai
<p>Vadovaujantis BPK 168 straipsnio 5 dalimi, ikiteisminio tyrimo pareigūno nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą per 7 dienas nuo nutarimo nuorašo gavimo dienos gali būti skundžiamas prokurorui, o prokuroro nutarimas – ikiteisminio tyrimo teisėjui. Jeigu prokuroras nepanaikina nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, jo sprendimas gali būti skundžiamas ikiteisminio tyrimo teisėjui.</p>	
Nutarimą priėmė	Specialistė Eglė Dobravalskytė



REZOLIUCIJOS LAPAS

Ikiteisminio tyrimo Nr.	M-2-04-00109-21
Dokumentas	Nutarimas atsisakyti pradėti IT
Dokumento data	2021-04-06
Dokumento numeris	IBPS-V-754440-21
Pasirašęs pareigūnas	Specialistė Eglė Dobravalskytė

Dokumento rezoliucija:

Atsakingas	Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Klaipėdos valdyba; Specialistė Eglė Dobravalskytė
Rezoliucija	Sutinku
BK str.	
Terminas	
Tyrimo grupė	
Asmenys susipažinimui	
Pastaba	
Rezoliucijos data	2021-04-06
Rezoliuciją surašė	Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Klaipėdos valdyba; Viršininkė Daiva Paulauskienė

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Klaipėdos valdyba 188659948, Pilies g. 12 , 91234 Klaipėda
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Nutarimas atsisakyti pradėti IT
Dokumento registracijos data ir numeris	2021-04-06 Nr. IBPS-V-754440-21
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, j. k.188601464 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-02-28 10:53:57 iki 2022-02-27 10:53:57. Veiksmą atliko 2021-04-06 14:06:49 (GMT+03:00) Eglė Dobravalskytė, Specialistė, Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Klaipėdos valdyba "Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, j. k.188601464 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-02-28 10:53:57 iki 2022-02-27 10:53:57. Veiksmą atliko 2021-04-06 14:06:49 (GMT+03:00) Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos "Susipažinimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, j. k.188601464 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-02-28 10:53:57 iki 2022-02-27 10:53:57. Veiksmą atliko 2021-04-06 14:14:05 (GMT+03:00) Daiva Paulauskienė, Viršininkė, Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Klaipėdos valdyba
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	1
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	IBPS sistema, versija 1.3.10
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2021-04-06 14:14:45)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo IBPS sistema 2021-04-06 14:14:45 Specialistė Eglė Dobravalskytė
Medžiagos Nr.	M-2-04-00109-21