

Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių priedas

(Pažymos forma)

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **DĖL REIKŠMINGŲ KULTŪRINIŲ-ISTORINIŲ ĮVYKIŲ ĮPRASMINIMO PROJEKTŲ FINANSAVIMO KONKURSO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Kretingos rajono savivaldybės administracijos Kultūros ir sporto skyriaus vedėja Dalia Činkienė

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)<sup>1</sup>:

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)<sup>2</sup>:

| Eil. Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)<br><i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i> | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą<br><i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i> | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą<br><i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i> |
|----------|------------|---|--|--|
|----------|------------|---|--|--|

<sup>1</sup>Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatom, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

<sup>2</sup> Tas pat.

| Eil. Nr. | Kriterijus  | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)   | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|--|--|---|
| 1.       | Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas   | Nesudaro   |  | ✓ tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina   |
| 2.       | Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą  | Nėra   |  | ✓ tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina   |
| 3.       | Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto | Nustatyta. Šiuo Kretingos rajono savivaldybės tarybos sprendimu tvirtiname Reikšmingų kultūrinių-istorinių įvykių įprasminimo projektų finansavimo konkurso tvarkos apraše (toliau – Aprašas) nustatyta, kad lėšos projektams finansuoti skiriamos savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimu, atsižvelgiant į Reikšmingų kultūrinių-istorinių įvykių įprasminimo projektų vertinimo komisijos (toliau – Komisija) siūlymus. Aprašo nuostatų įgyvendinimą kontroliuoja savivaldybės administracijos direktorius bei savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba. |  | ✓ tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina   |
| 4.       | Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)  | Atitinka   |  | ✓ tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina   |

| Eil. Nr. | Kriterijus  | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)                         | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|--|--|---|
| 5.       | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas   | Nustatytas   |  | ✓ tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina   |
| 6.       | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimty   | Nereglamentuota  |  | ✓ tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina   |
| 7.       | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas  | Nustatyta  |  | ✓ tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina   |
| 8.       | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka   | Nereglamentuota. Kriterijus neaktualus   |  | ✓ tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina   |
| 9.       | Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:<br>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; | Pagal numatomą reguliavimą siūlymą dėl finansavimo skyrimo/neskyrimo teikia Komisija, o sprendimą priima vienasmenis subjektas - Kretingos rajono savivaldybės administracijos direktorius.<br>9.1. - 9.6. papunkčiuose nurodyta informacija teisės akto projekte nėra ir neturi būti numatyta |  | ✓ tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina   |

| Eil. Nr. | Kriterijus   | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|--|--|--|---|
|          | 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;<br>9.3. narių skyrimo mechanizmas;<br>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;<br>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;<br>9.6. individuali narių atsakomybė |  |  |   |
| 10.      | Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka  | Taip   |  | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina       |
| 11.      | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma   | Nustatytas   |  | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina       |
| 12.      | Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus  | Nustato  |  | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina       |

| Eil. Nr. | Kriterijus   | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)  | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|--|---|--|---|
| 13.      | Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes   | Nereglamentuota   |  | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina       |
| 14.      | Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką   | Nustato. Informacija apie konkursą ir kvietimą teikti paraiškas skelbiama vietinėje spaudoje ir savivaldybės interneto svetainėje. Informacija apie savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimu skirtą finansavimą projektams skelbiama savivaldybės interneto svetainėje ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo įsakymo išgaliojimo dienos, nurodant projektų teikėjų pavadinimus, projektų pavadinimus ir skirtas lėšų sumas             |  | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina       |
| 15.      | Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai) | Iš dalies nustato. Biudžeto lėšų tikslinį panaudojimą ir Aprašo nuostatų įgyvendinimą kontroliuoja savivaldybės administracijos direktorius ir savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba. Pagal biudžeto lėšų panaudojimo sutartį savivaldybės administracija turi teisę tikrinti, ar projekto teikėjas laikosi sutartyje nustatytų įsipareigojimų. Savivaldybės administracijos atstovai gali apsilankyti teikėjo vykdomuose projekto renginiuose |  | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina       |

| Eil. Nr. | Kriterijus  | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)  | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|---|--|---|
| 16.      | Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės <sup>3</sup>  | ar pristatant projektą visuomenei<br><br>Apraše nustatyta, kad lėšų gavėjai už gautas savivaldybės biudžeto lėšas atsiskaito pateikdami savivaldybės administracijai ataskaitas bei nustatyta šių ataskaitų pateikimo tvarka, formos. Ataskaitos tikrinamos ir, radus pažeidimų, nustatomas terminas jiems pašalinti. Už Aprašo įgyvendinimą yra atsakingi savivaldybės administracijos Buhalterinės apskaitos bei Kultūros ir sporto skyriai. Biudžeto lėšų tikslinį panaudojimą ir Aprašo nuostatų įgyvendinimą kontroliuoja savivaldybės administracijos direktorius ir savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba |  | ✓ tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina   |
| 17.      | Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai) | Apraše nustatyta, kad už skirtų tikslinių lėšų naudojimą ne pagal paskirtį, projekto vadovas, vykdytojai bei projekto teikėjas atsako teisės aktų nustatyta tvarka  |  | ✓ tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina   |
| 18.      | Teisės aktų projekte numatytas  | Nereglamentuota   |  | ✓ tenkina   |

<sup>3</sup>Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

| Eil. Nr.   | Kriterijus            | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|--|-----------------------|--|--|---|
| baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra |                       |  |  | ☐ netenkina   |
| 19. Kiti svarbūs kriterijai  |                       | Nėra   |  | ☑ tenkina<br>☐ netenkina  |
| Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:   | Vedėja Dalia Činkienė | Teisės akto projekto vertintojas:  | Vyriausioji specialistė Vilma Skuodaitė-Tarasovienė  |   |
|  | (pareigos)            |  | (pareigos)   |   |
|  | (vardas ir pavardė)   |  | (vardas ir pavardė)  |   |
|  | (parašas)             |  | (parašas)  |   |
|  | (data)                |  | (data)   |   |

**DETALŪS METADUOMENYS**

|   |   |
|---|---|
| <b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>  | Kretingos rajono savivaldybė                              |
| <b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>   | Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažyma      |
| <b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>  | 2021-10-18 Nr. D8-2201                                    |
| <b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>                                      | -   |
| <b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>  | ADOC-V1.0   |
| <b>Parašo paskirtis</b>   | Pasirašymas   |
| <b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>  | Vilma Skuodaitė-Tarasovienė Vyr. specialistas (-ė)        |
| <b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>   | 2021-10-18 13:10  |
| <b>Parašo formatas</b>  | Trumpalaikio galiojimo (XAdES-T)                          |
| <b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>  | 2021-10-18 13:10  |
| <b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>  | EID-SK 2016   |
| <b>Sertifikato galiojimo laikas</b>   | 2020-12-30 11:05 - 2025-12-29 23:59                       |
| <b>Parašo paskirtis</b>   | Pasirašymas   |
| <b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>  | Dalia Činkienė Vedėjas (-a)                               |
| <b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>   | 2021-10-18 13:17  |
| <b>Parašo formatas</b>  | Einamojo galiojimo (XAdES-EPES)                           |
| <b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>  |   |
| <b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>  | ADIC CA-B   |
| <b>Sertifikato galiojimo laikas</b>   | 2020-06-05 12:09 - 2023-06-05 12:09                       |
| <b>Parašo paskirtis</b>   | Registravimas   |
| <b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>  | Jovita Griepėdienė Specialistas (-ė)                      |
| <b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>   | 2021-10-18 13:47  |
| <b>Parašo formatas</b>  | Trumpalaikio galiojimo (XAdES-T)                          |
| <b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>  | 2021-10-18 13:48  |
| <b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>  | EID-SK 2016   |
| <b>Sertifikato galiojimo laikas</b>   | 2019-08-21 19:25 - 2024-08-19 23:59                       |
| <b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>                                  | -   |
| <b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>  | 0   |
| <b>Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius</b>   | 0   |
| <b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>                | Elpako v.20211001.1                                       |
| <b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b> | Tikrinant dokumentą nenustatyta jokių klaidų (2021-10-18) |
| <b>Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas</b>                     | 2021-10-18 nuorašą suformavo Reda Pilelienė               |
| <b>Paieškos nuoroda</b>   | -   |
| <b>Papildomi metaduomenys</b>   | -   |