

ANTIKORUPCIJOS KOMISIJOS
POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2021-06-14 Nr. T12-6
Kretinga

Posėdis įvyko 2021-06-14 16⁰⁰–18⁰⁰ val.

Pirmininkas – Kretingos rajono savivaldybės (toliau–Savivaldybė) tarybos (toliau–Taryba) narys Vilius Adomaitis.

Sekretorius – Dalia Katauskienė.

Dalyvauja. Antikorupcijos komisijos (toliau – Komisija) nariai: Tarybos nariai Steponas Baltuonis, Vaidas Kuprelis, Romualdas Jablonskas, Vytautas Ročys, gyvenamųjų vietovių bendruomenių atstovai – seniūnaičiai: Zita Abelkienė, Antanas Puidokas, Arvydas Matiejauskas.

Nedalyvauja. Komisijos nariai: Pranas Liaučius.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl posėdžio darbotvarkės patvirtinimo.

2. Dėl toliau tęsiamos Kultūros centro viešųjų pirkimų analizės susijusios su garso aparatūros pirkimu.

1. SVARSTYTA. Posėdžio darbotvarkės patvirtinimas.

Pranešėjas Komisijos pirmininkas Vilius Adomaitis supažindino Komisijos narius su darbotvarke ir pasiūlė balsuoti.

NUSPREŠTA. Už Antikorupcijos komisijos darbotvarkę balsuota vienbalsiai (8– už, 0 – prieš, susilaikė – 0).

2. SVARSTYTA. Dėl toliau tęsiamos Kultūros centro viešųjų pirkimų analizės susijusios su garso aparatūros pirkimu.

Komisijos pirmininkas Vilius Adomaitis pristatydamas svarstyti klausimą kalbėjo, jog buvo išsiųsta Komisijos nariams apibendrinta informacija gautų dokumentų iš Kultūros centro susijusių su garso aparatūros pirkimu ir paklausė Komisijos narių, ar susipažino su pateikta informacija, be to pažymėjo, jog elektroniniu paštu negavo jokių patikslinimų ar papildymų.

Vaidas Kuprelis pasiūlė iš apibendrintos informacijos išimti sakinį: „Antikorupcijos komisijai nepavyko surinkti informacijos, paneigiančios galimą Tarybos nario bei Ekonomikos ir finansų komiteto pirmininko viešųjų ir privačių interesų konfliktą, sprendžiant ir priimant sprendimus dėl savivaldybės biudžeto lėšų skyrimą pirkimams, kuriuose dalyvavo jo vadovaujama bendrovė, galimą įtaką perkančiajai organizacijai dėl apklausiamų tiekėjų pasirinkimo bei dalyvavimo“.

Vilius Adomaitis nepritarė Vaido Kuprelio išsakytam pasiūlymui.

Atsižvelgiant į tai, Komisijos pirmininkas pasiūlė balsuoti už Vaido Kuprelio pasiūlymą.

NUSPREŠTA. Balsų dauguma nusprendė iš apibendrintos informacijos išimti sakinį „Antikorupcijos komisijai nepavyko surinkti informacijos, paneigiančios galimą Tarybos nario bei Ekonomikos ir finansų komiteto pirmininko viešųjų ir privačių interesų konfliktą, sprendžiant ir priimant sprendimus dėl savivaldybės biudžeto lėšų skyrimą pirkimams, kuriuose dalyvavo jo vadovaujama bendrovė, galimą įtaką perkančiajai organizacijai dėl apklausiamų tiekėjų pasirinkimo bei dalyvavimo“ (7 – už, 1 – prieš, susilaikė – 0).

Tęsdamas posėdį Vilius Adomaitis toliau kalbėjo, jog pagal atliktą Kultūros centro garso aparatūros viešųjų pirkimų analizę, pasiūlė surinktą medžiagą perduoti nagrinėti Viešųjų pirkimų tarnybai, Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai, bei Specialiųjų tyrimų tarnybai.

Steponas Baltuonis pasiūlė perduoti nagrinėti Kretingos rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijai.

Romualdas Jablonskas siūlė atlikti auditą dėl garso aparatūros pirkimo.

Vaidas Kuprelis užsiminė, jog vidaus auditas yra jau atliekamas Centralizuoto vidaus audito skyriaus.

Vytautas Ročys siūlė surinktą medžiagą perduoti nagrinėti Viešųjų pirkimų tarnybai ir Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.

Steponas Baltuonis, Romualdas Jablonskas ir Vaidas Kuprelis pasiūlė apibendrintos informacijos paskutinę pastraipą išdėstyti taip: „visą Kretingos rajono savivaldybės antikorupcijos komisijos surinktą informaciją perduoti nagrinėti Kretingos rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijai ir Kretingos rajono savivaldybės administracijos Centralizuotam vidaus audito skyriui.

Atsižvelgiant į tai, Komisijos pirmininkas pasiūlė balsuoti už pasiūlymą.

NUSPREŠTA. Balsų dauguma pritarė pasiūlymui, kad apibendrintos informacijos paskutinę pastraipą išdėstyti taip: „visą Kretingos rajono savivaldybės antikorupcijos komisijos surinktą informaciją perduoti nagrinėti Kretingos rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijai ir Kretingos rajono savivaldybės administracijos Centralizuotam vidaus audito skyriui (5 – už, 1 – prieš, susilaikė – 2). (Galutinė apibendrinta informacija pridedama prie protokolo, 4 lapai)).

Vilius Adomaitis pasakė Komisijos nariams, jog pagal Komisijos nuostatų 26 punkto nuostatas, pateiks informaciją žiniasklaidai apie Komisijos priimtus sprendimus.

Toliau Komisijos pirmininkas pažymėjo, jog pagal Komisijos nuostatų 23 punkto nuostatas, komisijos narys, nesutinkantis su daugumos sprendimu, turi teisę raštu pareikšti atskirą nuomonę, kuri yra pridedama prie kitų svarstyto klausimo dokumentų ir apie tai pažymima posėdžio protokole (Atskiroji nuomonė pridedama prie protokolo, 2 lapai).

Pirmininkas

Sekretorė

Vilius Adomaitis

Dalia Katauskienė

Apibendrintos išvados

Antikorupcijos komisija, atlikusi gautų dokumentų iš Kultūros centro susijusių su garso aparatūros pirkimu analizę, bei remdamasi posėdžių metu Kultūros centro darbuotojų, direktoriaus Prano Razmaus, direktoriaus pavaduotojos Vitos Urbonienės, direktoriaus pavaduotojos ūkio reikalams, viešųjų pirkimų organizatorės Irenos Šimkuvienės bei Kultūros centro garso ir šviesos inžinieriaus Arnoldo Bružo pateikta informacija, nustatė, jog 2020 metų lapkričio – gruodžio mėnesiais perkančiosios organizacijos įvykdyti garso aparatūros pirkimai (pirkimo apklausos pažymos Nr.16F-218, Nr.16F-216, Nr.16F-200) buvo planuoti iš anksto kaip vienas garso įrangos pirkimas, jis buvo įtrauktas į Kultūros centro 2020 metų pirkimų planą. Ketinamos įsigyti įrangos komplektas detalčiai aprašytas ir Kretingos rajono merui pateiktame prašyme bei jo prieduose dėl lėšų perskirstymo.

Tyrimo metu Antikorupcijos komisija nenustatė teisėtų motyvų, kuriais vadovaujantis perkančioji organizacija galėjo inicijuoti tris atskirus pirkimus prekėms, kurios nėra identiškos ar pasikartojančios, tačiau priešingai – pasižymi komplekto savybėmis ir kaip visuma yra būtinos patogiai ir visavertei eksploatacijai. Kretingos kultūros centro 2020-11-13 rašte Nr.6V-72, kuriuo grindžiamas lėšų poreikis „šiuolaikiškai didelio galingumo garso aparatūrai“ įsigyti nurodoma, jog ji kaip visuma bus naudojama „aukštos kokybės renginių įgarsinimui“.

Tai galimai įrodo, kad perkančioji organizacija iš anksto žinojo, kiek ir kokios paskirties prekių ketina įsigyti ir privalėjo organizuoti vieną pirkimą visa pirkimo apimtimi, kaip tai numato Viešųjų pirkimų įstatymas. Kaip vienas bendras pirkimas jis buvo nurodytas ir Kretingos rajono tarybai pateiktame Kretingos rajono kultūros centro 2020-11-13- rašte Nr. 6V-72 „Dėl lėšų skyrimo ilgalaikiam turtui įsigyti“.

Tyrimo metu nustatyta ir posėdžio protokole užfiksuota, kad sprendimas vykdyti garso įrangos pirkimus dalimis buvo priimtas siekiant paspartinti pirkimo procedūrą nelaukiant Tarybos sprendimo dėl lėšų perskirstymo ir skubos tvarka įsigyti prekes iki metų pabaigos. Dėl to, galima manyti, jog pirkimas buvo neteisėtai suskaidytas siekiant išvengti LR Viešųjų pirkimų įstatyme numatytos pirkimo procedūros ir atliktas neskelbiamos apklausos būdu, galimai siekiant įsigyti prekes iš pasirinkto konkretaus tiekėjo. Taip pažeidžiant LR Viešųjų pirkimų įstatymo 5 straipsnio 3 dalies nuostatas, jog perkančioji organizacija neturi teisės skaidyti pirkimo, jeigu taip galėtų būti išvengta šiame įstatyme pirkimui nustatytos tvarkos taikymo, bei įstatymo 4 dalį, jog pasirenkant numatomos pirkimo vertės skaičiavimo būdą, negali būti siekiama išvengti šiame įstatyme pirkimui nustatytos tvarkos taikymo.

Antikorupcijos komisija nustatė, kad perkančioji organizacija, siekdama pasirengti pirkimui, paprašė suteikti rinkos dalyvių konsultacijas arba jas atitinkančias paslaugas, kaip tai numato Viešųjų pirkimų įstatymo 27 straipsnis ir spalio mėnesį (tikslios datos ir dokumentų perkančioji organizacija pateikti negalėjo, motyvuodama, jog procedūrą atliko žodžiu), kreipėsi į UAB „ProDJ“ dėl planuojamo pirkimo vertės nustatymo. Bendrovė pateikė komercinį pasiūlymą (Komercinis pasiūlymas Kretingos rajono kultūros centrui. Garso įrangos pirkimas 2020-2021 m. Nurodyta komercinio pasiūlymo galiojimo data iki 2020-12-15) pagal perkančiosios organizacijos parengtą techninę specifikaciją. Šiomis konsultacijomis buvo remiamasi pirkimo metu ir galimai iškreipiama konkurencija bei pažeidžiami nediskriminavimo ir skaidrumo principai, nes teikti pasiūlymą buvo pakviesta ir konsultacijas teikusi UAB „ProDJ“. Pateikti vykdytų pirkimų dokumentai rodo, jog minimos sumos bei prekės komerciniame pasiūlyme, gautame iš UAB „ProDJ“, tiek apklausos, tiek ir pirkimo metu, sutampa. Be to, Kultūros centro direktorius P. Razmus pripažino, jog UAB „ProDJ“ galimai turėjo pranašumų prieš kitus pirkimo dalyvius, nes pirkimo sąlygos buvo parengtos vadovaujantis būtent šios bendrovės

pateikta informacija. Remiantis nustatytais aplinkybėmis perkančioji organizacija galimai pažeidė LR Viešųjų pirkimų įstatymo 27 straipsnio 3 dalį nes neįvykdė prievolės tais atvejais, kai dalyvis pats arba su juo bendradarbiaujantis ūkio subjektas padėjo pasirengti pirkimui, perkančioji organizacija privalo imtis tinkamų priemonių, kad dėl tokių dalyvių dalyvavimo nebūtų pažeista konkurencija. Tinkamomis priemonėmis laikomas informacijos, kurią gavo pasirengti pirkimui padėję ūkio subjektai, pateikimas kitiems kandidatams ir dalyviams ir jos paskelbimas Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje, taip pat pakankamo pasiūlymų pateikimo termino nustatymas. Antikorupcijos komisija neturi duomenų, apie tokius perkančiosios organizacijos veiksmus. Be to, perkančioji organizacija netaikė ir 27 straipsnio 4 dalies rekomendacijų tuo atveju, jeigu šio straipsnio 3 dalyje nurodytų priemonių nepakanka norint užtikrinti tiekėjų lygiateisiškumo principo laikymąsi.

Antikorupcijos komisija taip pat nustatė, kad pirkimų techninėje specifikacijoje kai kurių prekių techninės charakteristikos aprašytos aptakiai, bendrais bruožais, nenurodant konkrečių techninių savybių, kurios galėjo būti reikšmingos tiekėjams rengiant pasiūlymus ir, galimai, palankios vienam tiekėjui (pvz.: prekių „pasyvi kolonėlė“ ir „žemų dažnių pasyvi kolonėlė“ techniniu kriterijumi pasirenkant pagrindinio garsiakalbio dydį, kolonėlės svorį ir nurodytus išmatavimus, kurie neturi esminės įtakos techninėms prekės savybėms). Kodėl techninė specifikacija nebuvo tikslinama perkančiosios organizacijos vadovai nedetalizavo. Tai, jog parengta pirkimo techninė specifikacija tiksliai atitiko vieno - „Next Proaudio“ - gamintojo aparatūros techninę specifikaciją - du kartus posėdžio metu patvirtino direktoriaus pavaduotoja V.Urbonienė. Ji taip pat nurodė techninę specifikaciją rengusio Kultūros centro darbuotojo buvusi informuota apie tai, jog vienintelė šia įranga Lietuvoje prekiauja UAB „ProDJ“, nors pats darbuotojas tai vėliau neigė. Žinodama šią informaciją perkančioji organizacija nesiėmė priemonių, kurios būtų galėjusios užtikrinti vienodas konkurencines sąlygas visiems tiekėjams. Tyrimo metu nustatyta, jog būtent UAB „ProDJ“ komercinis pasiūlymas, kaip reikiamos sumos pagrindimas, buvo pateiktas ir Kretingos rajono savivaldybės merui, o vėliau – Tarybai, kartu su prašymu dėl lėšų persikirstymo. Remiantis šia informacija, perkančioji organizacija galimai neužtikrino konkurencijos ir tiekėjų nediskriminavimo, taip pažeisdama LR Viešųjų pirkimų įstatymo 37 straipsnio 3 dalį. Taip pat nesilaikė įstatymo 37 straipsnio 4 dalies 1 punkte nurodyto reikalavimo nurodant pirkimo objekto funkcinius reikalavimus formuluoti tiksliai, kad tiekėjai galėtų parengti tinkamus pasiūlymus.

Kretingos rajono kultūros centro direktoriaus pavaduotoja V. Urbonienė Antikorupcijos komisijai patvirtino, kad spalio mėnesį (tikslios datos perkančiosios organizacijos vadovai nurodyti negalėjo) Kultūros centro darbuotojas (-jai) bendravo su UAB „ProDJ“ atstovais, gavo ~~komercinį~~ parengtą komercinį pasiūlymą, kurį kaip pagrindą lėšų poreikiui pridėjo prie Kretingos rajono merui adresuoto 2020-11-13 prašymo Nr. 6V-72 „Dėl lėšų skyrimo ilgalaikiam turtui įsigyti“. Kadangi perkančioji organizacija negalėjo pateikti raštiškų dokumentų, leidžiančių nustatyti, kuriuo metu minėtos procedūros buvo vykdomos, galima manyti, jog šie dokumentai buvo rengiami jau vykstant pirkimo procedūrai ir po to, kai du dalyviai jau buvo pateikę savo pasiūlymus (UAB „STS“ pasiūlymas pateiktas 2020-10-26, o UAB „Gera nuotaika“ - 2020-10-28). 2020-11-17 perkančioji organizacija gavo pasiūlymą iš UAB „ProDJ“ jau kaip iš tiekėjo vykdomoje apklausoje su analogiškais prekėmis ir jų vertėmis.

Antikorupcijos komisija atkreipė dėmesį į mažos vertės pirkimui (pirkimo apklausos pažymos Nr. 16F-200), vykdomam žodinės neskelbiamos apklausos būdu, neįprastai ilgai trukusią procedūrą. Tikslios pirkimo procedūros pradžios nustatyti nepavyko, nes perkančioji organizacija negalėjo pateikti tai įrodančių dokumentų, tačiau abejonių procedūra ir pirkimo skaidrumu sukėlė tai, jog du tiekėjai (UAB „STS“ ir UAB „Gera nuotaika“) savo pasiūlymus pateikė spalio 26 ir 28 dienomis, o trečiasis apklausos dalyvis (ir laimėtojas) – tik lapkričio 17, tai yra daugiau nei dviejų savaičių intervalu tarp pasiūlymų

pateikimų. Vadovaujantis 2017-06-28 (2019-11-01 galiojanti suvestinė redakcija) Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus įsakymu Nr. 1S-97 „Dėl mažos vertės pirkimų tvarkos aprašo patvirtinimo“ 15 punktu perkančioji organizacija pirkimų organizavimo tvarką nustato vidaus dokumentuose, tai yra mažos vertės pirkimų tvarkos apraše. Jame turi būti nurodytas terminas, per kurį atliekama tiekėjų apklausa žodžiu. Kretingos kultūros centro Mažos vertės pirkimų tvarkos aprašas viešai neskelbiamas.

Antikorupcijos komisija taip pat nustatė, jog vykdydama tris atskirus garso įrangos pirkimus, perkančioji organizacija dalyvauti juose kaskart kvietė tik UAB „ProDJ“, tuo metu kiti dalyviai buvo kviečiami teikti pasiūlymus tik viename (UAB „Scenos techninis servisas“ ir UAB „Simplea“) arba dviejuose (UAB „Gera nuotaika“ ir UAB „Roneksa“) pirkimuose. Tokį sprendimą perkančioji organizacija motyvavo siekiu užtikrinti tiekėjų įvairovę, o UAB „ProDJ“ kaskart rinkdavosi dėl neva ankstesniuose pirkimuose pasiūlytos mažiausios kainos.

Tokiais veiksmais perkančioji organizacija galimai nesudarė galimybės visiems tiekėjams lygiomis sąlygomis dalyvauti jos vykdytuose viešuosiuose pirkimuose, priešingai – galėjo sudaryti išskirtines sąlygas UAB „ProDJ“ ją vieną kviesdama teikti pasiūlymus visuose pirkimuose, taip galimai ribodama, o ne didindama konkurenciją.

Remiantis šia informacija darytina prielaida, jog perkančioji organizacija galimai pažeidė LR Viešųjų pirkimų įstatymo 17 straipsnio 1 dalies nuostatas ir neužtikrino, kad vykdant pirkimą būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo, skaidrumo principų. Taip pat galimai buvo dirbtinai sumažinta konkurencija pirkimu nepagrįstai sudarius palankesnes ar nepalankesnes sąlygas tam tikriems tiekėjams ir pažeista VP įstatymo 17 straipsnio 3 dalis.

Antikorupcijos komisijai abejonių Kultūros centro vykdytų viešųjų pirkimų skaidrumu bei už juos atsakingų asmenų sąžiningumu sukėlė tai, jog posėdžio metu perkančiosios organizacijos atstovai kelis kartus keitė savo poziciją: perkančiosios organizacijos atstovai ne kartą nurodė, jog per metus gauna daug tiekėjų elektroninių laiškų su įvairiais pasiūlymais. Tačiau paprašyti pateikti tokių laiškų kopijas pakeitė poziciją ir tvirtino, jog pasiūlymus gaudavo ne elektroniniu paštu, o telefonu.

Remiantis Kultūros centro direktoriaus pavaduotojos, viešųjų pirkimų organizatorės I. Šimkuvienės pateikta informacija, pirkimų dalyviai nei vienu iš aptariamų atvejų nebuvo raštu informuoti apie perkamų prekių technines specifikacijas bei priimtus sprendimus kaip tai numatyta 2017-11-17 direktoriaus įsakymu Nr. 1V-24 patvirtintų Kretingos rajono kultūros centro viešųjų pirkimų organizavimo taisyklių 18 punkte. Taip pažeidžiant ir LR Viešųjų pirkimų įstatymo 58 straipsnio 1 dalį.

Antikorupcijos komisijai kilus abejonių dėl kai kurių pirkimuose pakviestų dalyvauti tiekėjų tinkamumo ir jų galimybių suteikti perkamas prekes ar paslaugas, nustatyta, jog UAB „Simplea“ vykdoma veikla nesusijusi su prekyba garso įranga ar jos aptarnavimu, o pirkimo organizatorė patvirtino, jog anksčiau Kultūros centras nepirko prekių ar paslaugų iš šio tiekėjo. I. Šimkuvienė negalėjo nurodyti kas lėmė perkančiosios organizacijos sprendimą kreiptis į kompiuterinę įrangą prekiaujančią bendrovę su kvietimu parduoti garso įrangą.

Esant aukščiau išdėstytoms aplinkybėms neatmetama galimybė apie neteisėtą išankstinį susitarimą ir fiktyvios apklausos inicijavimą suinteresuotų asmenų iniciatyva, nurodant perkančiajai organizacijai, kokius tiekėjus apklausti.

Remiantis [rekvizitai.lt](#) ir Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos pateikta privačių interesų deklaracija, UAB „ProDJ“ direktorius yra Kretingos rajono savivaldybės tarybos narys, Ekonomikos

komiteto pirmininkas, Lietuvos Respublikos Seimo narės Agnės Bilotaitės politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojas Dovydas Bajoras.

Perkančiosios organizacijos atstovai patvirtino, jog kreipdamiesi į UAB „ProDJ“ dėl planuojamos įsigyti garso įrangos kainos nustatymo ir teikdami kvietimą dalyvauti viešajame pirkime žinojo, jog šiai įmonei vadovauja Kretingos rajono tarybos narys, Ekonomikos ir finansų komiteto pirmininkas Dovydas Bajoras.

D. Bajoras 2020-11-19 dienos įgaliojimu Nr. 2020/11/19/01 atstovauti UAB „ProDJ“ interesus įgaliojo projektų vadovą Karolį Varną. Pąžymėtina, jog įgaliojimas minėtam darbuotojui suteiktas keliomis dienomis vėliau, nei pateiktas pirmasis įmonės pasiūlymas, kaip tai užfiksuota pirkimo apklausos pažymoje Nr. 16F-200. Atkreiptinas dėmesys į tai, jog toks įgaliojimas pats savaime nepaneigia fakto, jog bendrovės vadovas dalyvavo sprendžiant įmonės veiklos klausimus, dalinosi ar disponavo informacija apie bendrovės dalyvavimą viešuosiuose pirkimuose ar tokių pirkimų organizavimą.

Susipažinus su 2020-11-25 Ekonomikos komiteto posėdžio protokolu Nr. T6-12 nustatyta, jog jo pirmininkas D. Bajoras nepareiškė nusišalinimo nei vienu iš darbotvarkės klausimų (spr. prj. T1-319) ir dalyvavo svarstant sprendimo projektą T1-319 „Dėl Kretingos rajono savivaldybės Tarybos 2020 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. T2-41 „Dėl Kretingos rajono savivaldybės 2020 metų biudžeto tvirtinimo“ pakeitimo“, kuriuo numatyta skirti lėšų Kretingos kultūros centro ilgalaikiam turtui įsigyti. Susipažinus su 2020-11-26 Kretingos rajono savivaldybės tarybos posėdžio Nr. 22 protokolu nustatyta, jog D. Bajoras, galimai žinodamas apie 2020-11-17 įvykusio pirkimo rezultatą, tai yra jo valdomos bendrovės laimėjimą, dalyvaudamas 2020-11-26 Tarybos posėdyje nusišalino nuo balsavimo svarstant ir priimant sprendimą T1-319 „Dėl Kretingos rajono savivaldybės Tarybos 2020 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. T2-41 „Dėl Kretingos rajono savivaldybės 2020 metų biudžeto tvirtinimo“ pakeitimo“ ir balsavo „Už“, taip galimai pažeisdamas viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybės tarnyboje įstatymą.

Vadovaudamasi Kretingos rajono savivaldybės antikorupcijos komisijos nuostatų 9.4 punktu, siekdama patikslinti minėtas aplinkybes, komisija D. Bajorą tris kartus kvietė atvykti į posėdį. Politikas visus tris kartus atsisakė dalyvauti ir atsakyti į komisijos narių klausimus bei pateikti su jo asmeniu susijusią informaciją nuostatų 19 punkte nustatyta tvarka. Pirmą kartą motyvavęs prasta savijauta po skiepo, vėliau pagrįstų argumentų, kodėl nedalyvaus posėdyje, D. Bajoras nepateikė.

Visa Kretingos rajono antikorupcijos komisijos surinkta informacija apie Kretingos kultūros centro vykdytus garso įrangos viešuosius pirkimus, pirkimų procedūrų sąlygas, techninių specifikacijų rengimo aplinkybes ir susijusius asmenis gali būti įrodymas apie neleistiną susitarimą ar korupcijos atvejus, viešųjų ir privačių interesų konfliktą. Todėl nutarta surinktą medžiagą perduoti nagrinėti Kretingos rajono savivaldybės Etikos komisijai ir Centralizuotam vidaus audito skyriui.

KRETINGOS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS
ANTI-KORUPCIJOS KOMISIJA

ATSKIROJI NUOMONĖ

**DĖL 2021 M. BIRŽELIO 14 D. ANTI-KORUPCIJOS KOMISIJOS APIBENDRINTOS
INFORMACIJOS**

2021-06-14

Kretinga

Kretingos rajono savivaldybės tarybos Antikorupcijos komisija (toliau – Komisija), išnagrinėjusi Kretingos kultūros centro vykdytus viešuosius pirkimus (pirkimo apklausos pažymos Nr.16F-200, Nr.16F-216, Nr.16F-218), susijusius su garso aparatūros įsigijimu, parengė ir 2021-06-14 posėdyje (posėdžio protokolas Nr. T12-6) patvirtino apibendrintą informaciją. Balsų dauguma nuspręsta ją perduoti nagrinėti Kretingos rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijai ir Kretingos rajono savivaldybės administracijos Centralizuotam vidaus audito skyriui. Su tokiu Komisijos sprendimu nesutinku ir, vadovaudamasi Kretingos rajono savivaldybės tarybos Antikorupcijos komisijos nuostatų 23 punktu, teikiu atskirą nuomonę. Ją prašau pridėti prie kitų svarstyto klausimo dokumentų ir posėdžio protokolo.

Apibendrintoje informacijoje Komisija balsų dauguma pritarė pasiūlymui, kad apibendrintos informacijos paskutinę pastraipą išdėstyti taip: „visą Kretingos rajono savivaldybės antikorupcijos komisijos surinktą informaciją perduoti nagrinėti Kretingos rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijai ir Kretingos rajono savivaldybės administracijos Centralizuotam vidaus audito skyriui“.

Apibendrintoje informacijoje pateikiama informacija apie galimus daugybinius Viešųjų pirkimų įstatymo pažeidimus dėl, kaip įtariama, neteisėto pirkimo suskaidymo, siekiant išvengti LR Viešųjų pirkimų įstatyme numatytos pirkimo procedūros, neužtikrintų pirkime dalyvavusių tiekėjų konkurencijos, nediskriminavimo ir lygiateisiškumo principų, viešųjų pirkimų procedūrų skaidrumo. Išaiškėjus aplinkybėms apie su pirkimo objektu nesusijusių tiekėjų kvietimą dalyvauti apklausoje, apibendrintoje informacijoje atkreipiamas dėmesys į galimą neteisėtą išankstinį susitarimą ir fiktyvios apklausos inicijavimą suinteresuotų asmenų iniciatyva, nurodant perkančiajai organizacijai, kokius tiekėjus apklausti.

Visus Antikorupcijos komisijos išnagrinėtus Kretingos kultūros centro vykdytus garso aparatūros įsigijimo viešuosius pirkimus laimėjo UAB „ProDJ“. Remiantis rekvizitai.lt ir Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos pateikta privačių interesų deklaracija, UAB „ProDJ“ direktorius yra Kretingos rajono savivaldybės tarybos narys, Ekonomikos komiteto pirmininkas Dovydas Bajoras. Apibendrintoje informacijoje konstatuota, jog Dovydas Bajoras, dalyvaudamas Ekonomikos ir finansų komiteto posėdyje, bei eidamas jo pirmininko pareigas, nepareiškė nusišalinimo nei vienu iš darbotvarkės klausimų ir dalyvavo svarstant sprendimo projektą Nr. T1-319 (sprendimas T2-281) „Dėl Kretingos rajono savivaldybės Tarybos 2020 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. T2-41 „Dėl Kretingos rajono savivaldybės 2020 metų biudžeto tvirtinimo“ pakeitimo“, kuriuo numatyta skirti lėšų Kretingos kultūros centro ilgalaikiam turtui įsigyti. Taip pat konstatuota, jog Dovydas Bajoras, jau galimai žinodamas apie įvykusio pirkimo rezultatą (pasiūlymas buvo pateiktas -2020-11-17, o pasiūlymo priėmimo terminas – 2020-11-20), tai yra jo valdomos bendrovės laimėjimą. Atkreipiamas dėmesys į tai, jog dalyvaudamas 2020-11-26 Kretingos rajono savivaldybės tarybos posėdyje nusišalino nuo balsavimo svarstant ir priimant sprendimą T2-281 (projektą Nr. T1-319) „Dėl Kretingos rajono savivaldybės Tarybos 2020 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. T2-41 „Dėl Kretingos rajono savivaldybės 2020 metų biudžeto tvirtinimo“ pakeitimo“ ir balsavo „Už“, taip galimai pažeisdamas viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybės tarnyboje įstatymą.

Vadovaudamasi Kretingos rajono savivaldybės antikorupcijos komisijos nuostatų 9.4 punktu, siekdama patikslinti minėtas aplinkybes, komisija D. Bajorą tris kartus kvietė atvykti į posėdį. Politikas visus tris kartus atsisakė dalyvauti ir atsakyti į komisijos narių klausimus bei pateikti su jo asmeniu bei atstovaujama bendrove susijusią informaciją nuostatų 19 punkte nustatyta tvarka.

Taip pat pažymėtina, kad Dovydas Bajoras yra Lietuvos Respublikos Seimo narės Agnės Bilotaitės politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojas. Todėl jam keliami ypatingai aukšti neprikaištingo elgesio ir atsakomybės reikalavimai.

Apibendrintoje informacijoje neatmetama galimybė apie neteisėtą išankstinį susitarimą ir fiktyvios apklausos inicijavimą suinteresuotų asmenų iniciatyva, nurodant perkančiajai organizacijai, kokius tiekėjus apklausti.

Lietuvos Respublikos Korupcijos prevencijos įstatymo (toliau – Įstatymo) 5 straipsnio 8 punkte numatyta, kad viena iš korupcijos prevencijos priemonių yra pranešimas apie korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas. Įstatymo 10¹ straipsnis numato, kad valstybės tarnautojas ar jam prilygintas asmuo apie jam žinomą korupcinio pobūdžio nusikalstamą veiką, išskyrus veiką, kurią galbūt padarė jo artimieji giminaičiai ar šeimos nariai (artimųjų giminaičių ir šeimos narių sąvokos suprantamos taip, kaip jos apibrėžtos Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso XXXIV skyriuje), privalo pranešti Lietuvos Respublikos prokuratūrai, Specialiųjų tyrimų tarnybai arba ikiteisminio tyrimo įstaigai. Įstatymo 12 straipsnis numato, jog korupcijos prevenciją vykdo Vyriausybė, Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, Specialiųjų tyrimų tarnyba bei kitos valstybės ir savivaldybių bei nevalstybinės įstaigos.

Atsižvelgiant į išdėstytą, reiškiu nuomonę, jog Antikorupcijos komisijos apibendrinta informacija ir visi su atliktu tyrimu susiję dokumentai būtų perduoti nagrinėti Viešųjų pirkimų tarnybai ir Specialiųjų tyrimų tarybai. O taip pat – Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.

Antikorupcijos komisijos pirmininkas



Vilius Adomaitis